



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 32526-02-21 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן, יו"ר הוועדה
חברת וועדה - בת שבע זיידמן, עו"ס
חברת וועדה - מימי גילוף, חינוך
נציגת שב"ס - גב' מירב כהן בן-מוחה
מזכירת ועדה - אביטל דהן

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד יונס אלגרנאוי

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גיורא חזן

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 16 חודשים בגין עבירות של זריקת חפץ נפיץ, נשיאה, אחזקה
- 5 וייצור נשק, ניסיון לזריקת חפץ מבעיר זריקת חפצים לעבר אדם או רכוש. בהתאם לעובדות כתב
- 6 האישום המתקין בו הודה, הורשע ולגזר הדין, האסיר ייצר בצוותא חדא עם אחר, ביוני 2019,
- 7 מטען צינור. בשעות הערב צעד יחד עם האחר לכיוון היישוב בית אל וכשהגיעו למרחק של כ-90
- 8 מטרים מגדר היישוב, הדליק האחר את מטען הצינור והאסיר השליך אותו לעבר היישוב. המטען
- 9 התפוצץ באוויר ומשכך, לא נגרם נזק לגוף או לרכוש. כשנה לאחר מכן, בחודש יוני 2020, הכין
- 10 האסיר יחד עם שני אחרים בקבוק התבערה והשלושה הגיעו למגדל שמירה צבאי סמוך לבית אל,
- 11 במטרה לזרוק לעברו את בקבוק התבערה. תפקידו של האסיר היה לתצפת ולאחר שאחד משותפיו
- 12 הדליק את בקבוק התבערה ומסר אותו לשותף הנוסף, אשר התכוון לזרוק את בקבוק התבערה
- 13 לעבר המגדל, התריע האסיר שחיילי צה"ל מתקרבים למקום, השותף השליך את בקבוק התבערה
- 14 שנדלק, והשלושה ברחו מהמקום. באותה תקופה, ביוני 2020, השתתף האסיר יחד עם אחרים
- 15 בבידוי אבנים לעבר רכבי כוחות הבטחון, שמדובר באבנים בגודל של כחצי כף יד אשר האסיר יידה
- 16 ממרחק של כ-80 מטרים. מדובר בעבירות שאין להקל ראש בחומרתן.
- 17 2. התנהגות האסיר בכלא תקינה. אין לחובתו עבירות משמעות ואין לחובתו של האסיר חמ"ן שלילי.
- 18 על פי הפסיקה, התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אך לא מכריע [ראו והשוו עת"א
- 19 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור] ולא די בהתנהגות ללא דופי



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-02-32526 פלוני נ' מדינת ישראל

כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי [ראו והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח'
(27.11.18) - להלן : ענין צופי].

3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ היא כללית ולא מתייחסת באופן פרטני לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו - אולם נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור].

4. האסיר היה קטין בעת ביצוע חלק מהעבירות וכיום מדובר במי שהוא צעיר כבן 19 וחצי. צודק ב"כ המבקש כי יש לתת לעובדה זו משקל, אולם על פי ההלכה, גם כשמדובר בצעיר שזה לו מאסרו הראשון, בגין עבירה שביצע בהיותו קטין - חומרת העבירה מהווה ראיה לכאורה לסיכון שיש בשחרורו [ראו והשוו רע"ב 4612/16 פלוני נ' ועדת השחרורים (25.07.16), ענין צופי ו-ענין מנצור].

5. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר בהשלכת בקבוק תבערה ובידוי אבנים, אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית או במשובת נעורים. כשמדובר במי שהיה נחוש לפגוע בכוחות הביטחון ובאזרחים יותר מפעם אחת - אזי גם במקרה של יידוי אבנים וניסיון להשליך בקבוק תבערה נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור]. קל וחומר כאשר מדובר במי שייצר את בקבוק התבערה וכשנה קודם לכן, ייצר, נשא והשליך מטען צינור.

6. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי - הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה. בעניין זה אין לנו אלא להפנות לקביעות בית המשפט המחוזי ב-עת"א 30452-01-21 מדינת ישראל נ' דארי (20.1.21) (להלן : עניין דארי) -

"כשמדובר בעבירות שהמניע להן הוא אידיאולוגי, הרי שכל עוד הנסיבות שנגדן כוונו המעשים שהונעו מהמניע האידיאולוגי מתקיימות, הסכנה להישנות מעשים דומים על אותו רקע שרירה וקיימת. במצב דברים זה, אסיר שביצע עבירה ממניע אידיאולוגי צריך לשכנע את הועדה שהוא זנח את התפיסה שהביאה אותו לביצוע המעשים.

המציאות בנוגע לסכסוך הישראלי פלסטיני..., לא השתנתה, והמתח הנובע מכך בעינו עומד. המשיב ... צפוי לשוב לאזור מגוריו לאחר שחרורו מהמאסר. לאותה



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-02-32526 פלוני נ' מדינת ישראל

סביבה, לאותם חברים, ולאותם תנאים שבמסגרתם הוא ביצע את העבירות נגד
כוחות הביטחון הישראליים. הדאגה שמא הוא ישוב ויבצע עבירות דומות כחלק
מההתנגדות לשלטון הישראלי ולכוחות הביטחון, אינה דאגת שווא".

7. מפי האסיר שמענו שהוא רוצה לסייע לאביו, אשר סובל ממחלת כליות קשה ולסייע למשפחתו.
כן שמענו מפי האסיר שהוא מבקש להיות בחיק משפחתו במהלך חג הקורבן ולחזור כדי לעבוד
ולסייע למשפחתו. לבסוף שמענו שהאסיר מבקש כי תינתן לו הזדמנות ואמר שלא יחזור "על זה".
אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו הבנה של חומרת העבירות, חרטה על המעשים שביצע
והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - כפי שנקבע ב-עניין דארי "ההלכה קובעת כי לשם הוכחת שינוי
אין די בהצהרות מילוליות של הנוגע בדבר, אלא יש להציג תמונה משכנעת ונתמכת במעשים של
ממש לאורך זמן". עוד נפסק, כי "אין די באמירה בודדת שנעשית בפני ועדת השחרורים שכנותה
ומניעה אינם ברורים וידועים" כדי ללמד שהאסיר עבר שינוי אידיאולוגי ותפיסת עולמו לא מגלה
עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון המדינה. כך נקבע "הדברים הקצרים והדי עמומים שהמשיבים
עצמם נשאו בפני הועדה בזמן הדיון, בודאי שלא יכולים לשמש משקל מספיק להרמת נטל
השכנוע במישור זה" [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור].
לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר
חרטה כנה ואמיתית.
אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף
3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
בשחרור מוקדם.

**בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו ובהינתן כי חלק מהעבירות בוצעו בהיותו קטין - הועדה אוסרת
פרסום שם האסיר בהחלטה.**

ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 במעמד הנוכחים.

מימי גילון

גב' מימי גילון,
חברת וועדה

גב' בת שבע זידמן

גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה

זהר דולב להמן

זהר דולב להמן,
שופטת

מירב כהן בן מוחה,
נציגת שב"ס